

BOSNA I HERCEGOVINA
TUPRED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2193-7/20
Бања Лука, 17.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Кецком д.о.о. Бања Лука, бр.181441 од 20.08.2020.године, заступана по адвокату Браниславу Цвијановићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољније понуде, бр. 01-5829-23/20 од 06.08.2020.г., уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „средства за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ РС, лот 1.“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 17.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Кецком д.о.о. Бања Лука**, бр.181441 од 20.08.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољније понуде, бр. 01-5829-23/20 од 06.08.2020.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1255-1-1-307-3-195/20 од 11.05.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „ средства за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ РС, лот 1“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Побијаном Одлуком о избору за ЛОТ 1 изабран је Новотекс д.о.о. Бања Лука. Подносилац Жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став (1) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, на Одлуку о избору најповољнијих понуда (ЛОТ 1) број 01-5829- 23/20 од 06.08.2020 године у Отвореном поступку набавке средстава за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ РС. Број обавјештења 1255-1-1-307-3-195/20 од 11.05.2020.године. Побијана Одлука је достављена жалиоцу 10.08.2020. године, те је благовремена. Жалилац подноси жалбу због погрешног тумачења и примјене Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, а заснива је на следећем:

1. за ставку 3. „Папирни убриси универзални за постојећу опрему ЛОТУС 6/1, 100% целулоза, бијеле боје, у ролни, дужина 132м, ширина ролне 24,5цм, пречник ролне 18,5 +- 3 % , папир није перфориран", понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука у својој понуди је доставио узорак пречника 20 цм, умјесто захтијеваног максималног пречника ролне од 19,06 цм ($18,5\text{цм} + 3\% = 19,055\text{цм}$), те такав узорак не испуњава тражене услове из тендерске документације јер је за скоро читав 1 цм већег пречника од дозвољеног (види прилог 1).
2. за ставку 5. „Тоалет папир у ролни, 100% целулоза, трослојни, бијели, дужина ролне мин. 16,50м +- 5%, мах број ролни у паковању 24, ширина ролне је од 9,2-9,5цм, листићи су перфорирани", исти понуђач је понудио папир произвођача Не-Ни Трубајић Верица с.п. Бања Лука, међутим у паковању на коме је наведен исти произвођач, упакован је (није фабрички, машински, оригинално паковање, него стављен у двије најлонске кесе и залијеplен селотејпом, што не представља оригинално тражено паковање у смислу Члана 7.3.1. под а) предметне Тендерске документације) тоалет папир произвођача СХП Целекс а.д. Бања Лука, што се види по препознатљивом Целексовом отиску на тоалет папиру (види прилог 2). Да се ради о папиру СХП Целекс а.д. и то Хармони Делукс коттон можете видјети и на фотографији у прилогу 2.1, као и у достављеним узорцима за овај поступак јавне набавке понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука, Кецком д.о.о. Бања Лука и Глас српски трговина а.д. Бања Лука, који су доставили наведени папир у оригиналној амбалажи СХП Целекса а.д. Бања Лука. Такође, у разговору са произвођачем тоалетног папира Не-ни с.п., представнику жалиоца је потврђено да не производи тоалет папир са отиском какав има СХП Целекс Хармони Делукс коттон папира, што се може проверити на број телефона Не-ни с.п. Бања Лука 065/900-665. На тај начин, спорни понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука свјесно жели да обмане Уговорни орган, лажним презентовањем својстава производа које нуди. Тврдимо да је спорни понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука урадио наведену манипулацију искључиво из разлога што узорак Целексовог тоалет папира у потпуности испуњава све захтјеве из ТД, а учињеним криминалним поступком, очито има намјеру да обезбиједи простор како би у уговореним испорукама тоалетног папира могао манипулисати лошијим техничким карактеристикама, а самим тиме и испоручивати знатно јефтинији тоалетни папир, што ни један озбиљан и одговоран уговорни орган, као што је и УКЦ Републике Српске, не би смио дозволити.
3. У понуди Примапром д.о.о. Бања Лука за ставку 1. „Папирни убриси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м +- 5%, ширина 22цм +- 5%, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама, достављен је узорак тежине 186 грама, те као такав не испуњава услове из ТД (види прилог 3).

4. У понуди Лала и Лаћо д.о.о. Бијелина за ставку 1. „Папирни убриси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м +- 5%, ширина 22цм +- 5%, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин 202 грама", достављен је узорак тежине 200 грама, те као такав не испуњава услове из ТД (види прилог 4).

5. Такође у понуди Лала и Лаћо д.о.о. Бијелина за ставку 5. Тоалет папир (дужина ролне мин. 16,5 м +- 5% достављен је узорак 15,625 м дужине, иако је минимална дозвољена дужина са урачунатим одступањем 15,675 м. Дакле, достављени узорак је 5 цм краћи од минимално дозвољеног тендерском документацијом, те као такав не испуњава услове из ТД.

Имајући у виду предње, жалилац предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, на основу члана 100. Закона о јавним набавкама те поништи оспоравану Одлуку, одбаци понуде Примапром доо, Новотекса доо и Лала и Лаћо доо, те поново проведе е-аукцију.

Жалилац захтјева од уговорног органа да надокнади подносиоцу жалбе трошкове поступка који износе 658,13 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука. Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бањалука да жалбу усвоји те поништи оспоравану Одлуку, те наложи уговорном органу да одбаци понуде Примапром доо, Новотекса доо и Лала и Лаћо доо, те поново проведе е-аукцију.

Жалилац такође захтјева, на основу члана 108. Закона о управном поступку, да другостепени орган наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,13 КМ, као и административну таксу у износу који одреди другостепени орган.

Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, на основу члана 108. став 7. Закона о јавним набавкама, у износу који одреди другостепени орган.

Трошковник:
Тарифни број 3 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 - 150 бодова увећано за састављање правног лијека у износу од 50% = 450,00 КМ;

Тарифни број 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „СИ. гласник Републике Српске" број 68/05, паушална награда у износу од 25% = 112,50,00 КМ;

ПДВ у износу 95,63 КМ.

Укупно 658,13 КМ.

Уговорни орган, је заприимљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-5829-33/20 од 25.08.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2193/20 од 25.08.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У погледу жалбених навода :

слиједи:
Разматрајући жалбене наводе Уговорни орган вам доставља изјашњење како неоснована.

За ставку 3. „Папирни убриси у универзални за постојећу опрему ЛОТУС 6/1, 100% целулоза, бијеле боје, у ролни, дужина 132 м, ширина ролне 24,5 цм, пречник ролне 18,5 ±3%, папир није перфориран", жалилац наводи да понуђач

Новотекс д.о.о. Бања Лука не испуњава тражене карактеристике, што жалбени навод чини неоснованим. Даље, уз овај навод, жалилац захтијева од уговорног органа да жалбу усвоји, те поништи оспоравану Одлуку, одбаци понуде понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука и „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, те поново проведе е-аукцију. Овим захтјевом жалилац уговорном органу сугерише избор понуде жалиоца као најповољније, што је неосновано, нарочито из разлога што је и жалилац у саставу своје понуде доставио исти узорак, истог произвођача Не-Ни Трубајић Верица, само је унутрашњи картон различите ширине па је у томе то минимално одступање, које жалилац наводи, а да при томе није ни премјерена ширина ролне узорка који је доставио жалилац, а која износи 17,5 цм.

За ставку 5. „Тоалетни папир у ролни, 100 % целулоза, трослојни, бијели, дужина ролне мин. 16,5 м $\pm 5\%$, мах. број ролни у паковању 24, ширина ролне је од 9,2 - 9,5 цм, листићи су перфорирани“, жалилац наводи да понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука није доставио узорак у оригиналном паковању како је тражено тендерском документацијом, те да достављено није производ наведеног произвођача што уговорни орган сматра неоснованим. Такође, ни узорци за ставку 3. и 4. нити једног понуђача нису у оригиналним паковањима (сви су од произвођача Не-Ни и сличних, барем су сви понуђачи тако навели и нико не гарантује да су од наведеног произвођача). Изабрани понуђач Новотекс је једини доставио узорак у паковању од 24 комада, како је тражено, а достављени тоалетни папир задовољава тражене карактеристике. А што се тиче манипулације коју жалилац наводи као могућу, уговорни орган сматра неоснованом, из разлога што након завршеног поступка набавке, током реализације уговора, приликом сваке испоруке робе, достављена средства ће се, прије пријема упоређивати са узорцима достављеним уз понуду који ће бити у Централном магацину уговорног органа до истека Уговора, управо ради спрјечавања евентуалне манипулације, што значи да ће уговорни орган предузети све неопходне мјере да реализација уговора буде у складу са уговореним.

Што се тиче жалбених навода који се односе на узорке понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука и понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, за ставку 1. „Папирни убриси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м $\pm 5\%$, ширина 22цм $\pm 5\%$, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама, а којим указује да су достављени узорци тежине 186 грама, односно 200 грама, те да као такви не испуњавају услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, тежина ролни варира у зависности од дебљине почетног (унутрашњег) картона тј. броја намотаја, па тиме и грамажа варира, док остале техничке карактеристике задовољавају у шта се и жалилац имао прилику увјерити.

Када је у питању жалбени навод којим жалилац оспорава понуду понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина за ставку 5. „Тоалет папир (дужина ролне мин. 16,5 м $\pm 5\%$) на начин да тврди да је достављен узорак 15,625 м дужине, иако је минимална дозвољена дужина са урачунатим одступањем 15,675 м, чиме указује да је достављени узорак 5 цм краћи од минимално дозвољеног тендерском документацијом, те да као такав не испуњава услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим из разлога што одступање од 5 цм није у свим ролнама, у неким ролнама прелази тражену дужину, у шта се жалилац и сам могао увјерити.

Обзиром да је жалба неоснована, неоснован је и захтјев жалиоца за надокнаду трошкова заступања по жалби.

Имајући у виду све напријед наведено јасно је да понуда изабраног понуђача, као и понуде осталих квалификованих понуђача за Лот 1 у потпуности

испуњавају све услове из Тендерске документације, те да је жалба понуђача „Кецком“ д.о.о. Бања Лука неоснована.

У смислу одредаба члана 100. став 5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („СИ. Гласник БиХ”, бр.39/14), уговорни орган вам овим путем у остављеном законском року доставља предметну жалбу и изјашњење на наводе жалбе, као и комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба, а све ради обезбјеђења правилног и законитог поступања по жалби.

С обзиром на све претходно изнесено, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука ову жалбу одбије у потпуности као неосновану, посебно цијенећи услове отежане епидемиолошке ситуације, када је неопходно што прије обезбједити основна средства за одржавање хигијене пацијентима, јер је у питању набавка средстава за одржавање хигијене тренутно највеће здравствене установе у РС гдје се лијечи највећи број ЦОВИД позитивних пацијената.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, установио да је мишљење уговорног органа изнесено у Изјашњењу тачно, те да аргументи жалиоца као што је навођење да је вагао, мјерио достављене узорке других понуђача у овом поступку, не може се узети као валидан аргумент из разлога што се ради о специфичности робе која при различитој температури и степену влаге мијења и тежину и ширину и дужину и волумен и друге параметре који су морали бити прописани прецизно да би са овим методама које жалилац описује, биле тачне и поуздане.

Како наводи уговорни орган: „ За ставку 5. „ Тоалетни папир у ролни, 100 % целулоза, трослојни, бијели, дужина ролне мин. 16,5 м $\pm 5\%$, мах. број ролни у паковању 24, ширина ролне је од 9,2 - 9,5 цм, листићи су перфорирани”, жалилац наводи да понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука није доставио узорак у оригиналном паковању како је тражено тендерском документацијом, те да достављено није производ наведеног произвођача што уговорни орган сматра неоснованим. Такође, ни узорци за ставку 3. и 4. нити једног понуђача нису у оригиналним паковањима (сви су од произвођача Не-Ни и сличних, барем су сви понуђачи тако навели и нико не гарантује да су од наведеног произвођача). Изабрани понуђач Новотекс је једини доставио узорак у паковању од 24 комада,

како је тражено, а достављени тоалетни папир задовољава тражене карактеристике.

А што се тиче манипулације коју жалилац наводи као могућу, уговорни орган сматра неоснованом, из разлога што након завршеног поступка набавке, током реализације уговора, приликом сваке испоруке робе, достављена средства ће се, прије пријема упоређивати са узорцима достављеним уз понуду који ће бити у Централном магацину уговорног органа до истека Уговора, управо ради спрјечавања евентуалне манипулације, што значи да ће уговорни орган преузети све неопходне мјере да реализација уговора буде у складу са уговореним.

Што се тиче жалбених навода који се односе на узорке понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука и понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, за ставку 1. „Папирни убриси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м $\pm 5\%$, ширина 22цм $\pm 5\%$, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама, а којим указује да су достављени узорци тежине 186 грама, односно 200 грама, те да као такви не испуњавају услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, тежина ролни варира у зависности од дебљине почетног (унутрашњег) картона тј. броја намотаја, па тиме и грамажа варира, док остале техничке карактеристике задовољавају у шта се и жалилац имао прилику увјерити.

Када је у питању жалбени навод којим жалилац оспорава понуду понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина за ставку 5. „Тоалет папир (дужина ролне мин. 16,5 м $\pm 5\%$) на начин да тврди да је достављен узорак 15,625 м дужине, иако је минимална дозвољена дужина са урачунатим одступањем 15,675 м, чиме указује да је достављени узорак 5 цм краћи од минимално дозвољеног тендерском документацијом, те да као такав не испуњава услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим из разлога што одступање од 5 цм није у свим ролнама, у неким ролнама прелази тражену дужину, у шта се жалилац и сам могао увјерити”, што се може прихватити исправним јер је овај орган извршио увид у горе изнесено и установио чињенично стање тачним како је описао уговорни орган.

Све претходно изнесено се односи и на неоснованост навода жалиоца којим оспорава понуде других понуђача у овом поступку

Ако се узме да је средство за мјерење био линијер на којем су уцртани милиметри и центиметри, те да на истом нема мање јединичне мјере, како је онда могуће прецизно измјерити наведеним инструментом дужину дозвољених „од 15,625цм до 15,675 цм“ а да се при мјерењу незна колика је влажност у ваздуху нити која је температура ваздуха. Како је тоалетни папир материјал који се шири и скупља при одређеној температури, без јасних показатеља са чим, како и у које вријеме се мјери и важе артикал, не може се доћи до адекватног податка. Како је жалилац пропустио законски рок да уложи жалбу на услове ТД-а како су постављени, може се рећи да је пао у доцњу по наведеним жалбеним наводима. Све наведено указује на непрецизност па самим тим и на неоснованост жалбеног навода, обзиром да у ТД-у није постављен услов контроле на начин како описује жалилац.

Да је жалилац закаснио са жалбеним наводима када су у питању техничке карактеристике у смислу постављених услова ТД-а говори и тумачење уговорног органа у следећем: „Што се тиче жалбеног навода који се односе на узорак понуђача „Примапром д.о.о. Бања Лука, за ставку 1. „Папирни убриси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м $\pm 5\%$, ширина 22цм $\pm 5\%$, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама", а

којим указује да је достављени узорак тежине 186 грама, те да као такав не испуњавају услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, тежина ролни варира у зависности од дебљине почетног (унутрашњег) картона тј. броја намотаја, па тиме и грамажа варира, док остале техничке карактеристике задовољавају у шта се и жалилац имао прилику увјерити“ а што указује да ни по овом питању није прецизирано постављен услов , односно да је исти остављен у конкретном случају на вољу уговорном органу да тумачи, како би исти задовољио потребе набавке робе.

У конкретном случају, овај поступак јавне набавке је набавка робе широке потрошње која је доступна у готово свим продајним центрима, да за исту робу, изузев сировинског састава, прецизност у смислу тежине и није од пресудног и одлучног значаја за квалитет и функцију тражене робе .

Како је суштина и других жалбених навода потпуно иста., који се тичу и за друге понуде ранжираних квалификованих понуђача, овај орган је извршио увид у исте и констатовао исто као и за предходно наведено.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

